

## LA ESPECIE VERDADERAMENTE ELEGIDA

La primera parte de este estudio es un análisis comentado del libro de Arsuaga y Martínez, *La especie elegida*. En la segunda parte encontrará el lector evidencias adicionales que niegan la posibilidad de la evolución.

### **Definiciones preliminares:**

Hábitat: Nicho ecológico, conjunto de condiciones ambientales.

Homínido: Término usado para describir los géneros de *Homo* y *Australopithecus*.

Macroevolución: Grandes cambios biológicos de una especie a otra especie claramente diferente; por ejemplo, moscas a mosquitos o monos a hombres. Esto no se observa nunca.

Microevolución: Pequeños cambios biológicos, generalmente dentro de la misma especie; por ejemplo, pájaros pinzones que se diferencian en muchas variedades, como los de las Islas de Galápagos. Esto realmente ocurre.

Pruebas empíricas: Evidencia real, basada en observaciones y no en suposiciones.

Radiometría: Medición de radiaciones emitidas por elementos radioactivos como el uranio.

## PRIMERA PARTE

**Comentarios iniciales:** Esta excelente obra, *La especie elegida*, presenta la evolución humana como si fuera un hecho comprobado. Representa un estudio muy completo en el que los autores hablan abiertamente de los problemas que hay con las diferentes teorías, e incluso mencionan los datos que no encajan con la posibilidad de la macroevolución. Por lo tanto, es posible, basándose casi únicamente en este libro, comprobar la imposibilidad de la evolución humana y de la macroevolución en general. A continuación, hay pasajes escogidos del libro, comentados desde una perspectiva científica y bíblica, para demostrar que el hombre no es el producto de la evolución. En verdad, somos la especie elegida.

### EL LAMARCKISMO; páginas 25-26

“De este modo entendía la evolución, a principios del siglo XIX, Jean Baptiste de Lamarck (1744-1829), y en el núcleo de su teoría se encerraba el principio de que las transformaciones producidas en los individuos, durante la vida, por el uso y desuso de los órganos y estructuras, se transmiten a los hijos. En su más célebre ejemplo, las jirafas habrían adquirido sus largos cuellos después de estirarlos, durante generaciones, para alcanzar las hojas de los árboles. Aunque esta explicación parezca muy razonable, desafortunadamente para Lamarck el mundo natural no se rige por la lógica humana. El conocimiento de las leyes de la herencia, desde Gregor Mendel (1822-1884) hasta la actualidad, nos lleva a descartar el planteamiento lamarckista. Hagamos lo que hagamos, no podemos modificar los genes que heredarán nuestros hijos.”

Comentario: A pesar de saber, por la genética, que una especie siempre produce crías de la misma especie, muchos científicos siguen creyendo en los imaginarios milagros naturales de la macroevolución. El lenguaje que emplean deja al público creer que “una criatura se adapta a su hábitat” de manera lamarckista; aunque sería más exacto, según la teoría de la evolución, si dijeran algo como “la criatura tuvo la enorme suerte de haber sufrido las mutaciones adecuadas, y de haber nacido en el único lugar donde podría haber sobrevivido.”

#### EQUILIBRIO PUNTUADO O SALTISMO; página 29

“Hay autores, como Stephan Jay Gould y Niles Eldredge, que opinan que la evolución camina a grandes zancadas, o mejor, a saltos. Dicho de otro modo, las grandes novedades evolutivas, la aparición de los grandes grupos de organismos como las aves o los vertebrados, no se deberían a la lenta acumulación de pequeñísimos cambios, sino a transformaciones radicales. A decir verdad, los organismos son máquinas con engranajes tan complejos, y al mismo tiempo tan perfectamente ajustados, que es difícil entender cómo es posible que nazcan mutantes radicalmente diferentes de sus progenitores y al mismo tiempo capaces de sobrevivir.”

Comentario: Gould y Eldredge inventaron este concepto —genéticamente absurdo— llamado “saltismo”, cuando vieron que no existen sino un muy pobre puñado de formas intermedias entre especie y especie en el registro fósil. Dicho de otro modo, el registro fósil niega rotundamente la teoría de la macroevolución, porque no contiene formas intermedias.

Además, Arsuaga y Martínez confiesan aquí su asombro ante la imposibilidad de que tales cambios se agruparan, de golpe, en una serie breve de generaciones. El bioquímico Michael Behe explica en su libro, *Darwin's Black Box*, que existen sistemas biológicos de complejidad irreducible, es decir, sistemas que nunca podrían producirse por una serie de pequeños pasos evolutivos, porque sus diferentes componentes tienen que aparecer simultáneamente para que el sistema funcione. De no ser así, el sistema queda inservible y el organismo muere. Por lo tanto, para creer en la evolución, es necesario creer que lo que por naturaleza es imposible ocurrió (tanto el saltismo, como la acumulación gradual de complejidad), a pesar de no haberse observado jamás. Requiere una fe ciega enorme.

#### LA CIENCIA DEFINIDA; página 31

“La Ciencia tiene como objeto explicar los fenómenos naturales, como la existencia de nuestra especie (y de las demás), por medio de causas naturales.”

Comentario: La verdadera ciencia no tiene por qué explicar el origen de nada, sino que ha de tratar de analizar lo que existe, descubrir cómo funciona, y descubrir formas de emplear este conocimiento con alguna ventaja. La cuestión de los orígenes es una cuestión *histórica*, y no una cuestión *científica*. No se puede establecer a través de experimentación,

porque se trata de un acontecimiento único e irrepetible del pasado. Es comparable a intentar demostrar por experimentos científicos que Julio César murió apuñalado. Sólo podemos comprobarlo por un texto histórico, pero nunca por las ciencias naturales.

Además, esta definición de la ciencia elimina arbitrariamente cualquier posibilidad de que todo esté aquí, no por causas naturales, sino por causas sobrenaturales. Ésta representa una decisión filosófica más que científica. Los autores contradicen, de este modo, lo que afirman más tarde: “La ciencia no exige actos de fe, sino comprobación experimental de las hipótesis” (página 201).

#### NUNCA UNA ESPECIE NUEVA; página 57

“Dos problemas fundamentales de la biología evolutiva son el origen y la desaparición de las especies. Por medio de la selección de animales y plantas, el hombre ha llegado a producir muchos tipos de razas o variedades pero, hasta la fecha, ninguna especie nueva: todas las razas tienen la capacidad de cruzarse entre sí, dando lugar a descendientes fértiles que pueden reproducirse de nuevo. Esto no sucede con las diferentes especies animales.”

Comentario: Estas líneas confirman la naturaleza filosófica, por no decir religiosa, de la creencia en la teoría de la evolución. Todos los científicos del mundo saben que nunca se ha observado la macroevolución y, sin embargo, la mayoría insiste en que ocurrió, y suelen apoyarse en ejemplos de la microevolución. De nuevo repito las palabras de Arsuaga y Martínez: “La ciencia no exige actos de fe, sino comprobación experimental de las hipótesis” (página 201). No tenemos por qué creer en lo que nunca se observa, y si alguien lo hace, que no diga luego que lo suyo es ciencia y que otras creencias no son más que simple religión.

#### PINZONES DE UNA SOLA ESPECIE; página 57-58

“Si algunos ejemplares quedasen aislados en una región periférica, podrían adaptarse a las condiciones allí reinantes y convertirse en nuevas especies. Así se explicaría la diversidad de los pinzones que (Darwin) había encontrado en el archipiélago de las Galápagos (Ecuador). Cada isla poseía una especie distinta de estos pájaros... y todas procedían de una misma y única especie venida del continente americano.”

Comentario: Por lo tanto, este es un ejemplo de la microevolución, y no de la macroevolución, porque siguen siendo todos pájaros pinzones, y no águilas ni canarios. En realidad, no ha surgido nueva información genética, sino que se han seleccionado, de manera natural, ciertos rasgos genéticos según el hábitat del animal en cuestión, a partir de un gran acervo genético original. Este fenómeno favorece la idea de la creación especial por Dios.

Además, el aislamiento geográfico o social explica la existencia de diferentes formas del género *Homo*, del género *Australopithecus*, la enorme variedad de perros, gatos, y un sin fin de otras especies. Si pudiéramos hacer experimentos sobre las formas fósiles de

los animales y plantas extintos, estoy convencido que más de la mitad de las “especies” tendrían que borrarse de los textos porque se vería que no son más que variantes de otras especies ya identificadas.

#### DATACIÓN POR RADIOMETRÍA; página 85

“El lector puede que ya se haya preguntado cómo se sabe la edad que tienen los fósiles de estos antiquísimos antepasados nuestros. El paleoantropólogo, Yves Coppens recomienda contestar en los siguientes términos: «Confíen en nosotros, sabemos la edad de los fósiles.»”

Comentario: Esta respuesta huye de la responsabilidad del científico de justificar su labor y resultados. Martínez y Arsuaga, al menos, dan una explicación del método radiométrico, que se suele aplicar a la datación de los fósiles. Sin embargo, yo no me fío de estos métodos por tres razones:

- 1) El científico es humano también; se puede equivocar, y posee sus propios prejuicios y opiniones a la hora de realizar sus investigaciones. Se pueden citar múltiples casos de fraudes y equivocaciones de científicos que trabajan en el terreno de la evolución, tales como los embriones falsificados de Haeckel y el famoso eslabón *perdido* de Piltdown.
- 2) Ninguna datación más allá de la historia escrita puede dar una fecha basada al cien por cien en hechos indiscutibles. Todas las dataciones antiguas se basan en una serie de suposiciones imposibles de comprobar. Por ejemplo, el científico supone un valor original para algún elemento que cambia de estado por un ritmo conocido; luego, supone un valor original para el producto del proceso; luego, supone un ritmo invariable para toda la historia del proceso; finalmente, supone que no ha habido influencias externas que causaron cambios a los supuestos valores originales del elemento y su producto. ¡El único dato científicamente comprobable en todo el cálculo es el ritmo actual al que se produce el cambio! El método no es fiable.
- 3) Además, el método radiométrico a menudo da resultados imposibles. Por ejemplo, volcanes con menos de cien años datan en millones; algunos animales aún vivos datan en miles de años; a veces, rocas con miles de años datan en cero años, y otras rocas en estratos superiores datan como más antiguas que las rocas debajo ellas. Un caso especialmente notorio es el método Potasio-Argón que da fechas erróneas debido a la suposición, equivocada, de que todo el Argón se disipa rápidamente durante y después de la erupción, cuando no es así en realidad (véase el libro *Radioisotopes and the Age of the Earth*, por L. Vardiman et al, 2000; o *Argon 40: excess in submarine pillow basalts from Kilauea Volcano, Hawaii*, *Science*, 161, 1132-1135, por G. B. Dalrymple et al, 1968).

#### CARBONO-14, LIMITADO; página 86

“El método del Carbono-14 (el primero que se usó) se aplica sólo a materiales orgánicos, de origen animal o vegetal, y es muy fiable. Desgraciadamente, su alcance, incluso aplicando los últimos perfeccionamientos, no supera los 50.000 años.”

Comentario: Decir que el método de Carbono-14 es *muy fiable* de por sí es una exageración de los hechos, por las razones anteriormente mencionadas. Lo curioso del tema del Carbono-14 descansa en su popularidad como prueba citada por las masas a favor de la teoría de la evolución, cuando su alcance hacia el pasado es tan insignificante que ni siquiera es relevante a la supuesta evolución humana, ¡y muchísimo menos si hablamos de fósiles de millones de años de antigüedad! Más asombroso aún es saber que todavía hay Carbono-14 en el carbón del Carbonífero. Esto indica que el carbón tiene menos de 50.000 años, y no los 300 millones de años que alegan los científicos.

DISTINTIVOS DE LOS HUMANOS; página 90

“Los rasgos distintivos de nuestra especie son un cerebro muy desarrollado en volumen, una capacidad única para fabricar instrumentos variados en muy diversos materiales, un lenguaje articulado, una infancia prolongada, que supone un largo periodo de aprendizaje, y un modo de caminar bípedo (así como una sexualidad muy original...).”

Comentario: Las características mencionadas aparecen en contraste con los simios. Nadie ha observado el desarrollo de estas diferencias, cada una de las cuales representa cambios enormes en la organización del ADN. Requiere mucha fe e imaginación creer que todo esto ocurrió al azar, especialmente cuando no existen pruebas empíricas para ello. Por lo tanto, las decenas de páginas dedicadas a describir cómo y por qué ocurrieron estos cambios macroevolutivos entre los simios y los hombres se pueden calificar con el vocablo familiar de “pamplinas”.

EL FORAMEN MAGNUM; página 101

“En los antropomorfos el *foramen magnum* está situado en una posición más trasera en la base del cráneo y se orienta más hacia atrás, porque la cabeza se sitúa al extremo de una columna vertebral dispuesta diagonalmente en la marcha cuadrúpeda (y que no tiene curvaturas cervical y lumbar). También el plano nuchal, es decir, la parte del hueso occipital donde se originan los músculos de la nuca que mantienen la cabeza en posición, es más amplio y se orienta más hacia atrás en los antropomorfos que en los humanos.”

Comentario: Esta diferencia en la postura humana y la posición de la entrada de la columna vertebral en el cráneo, junto con la orientación del órgano del equilibrio, marcan un límite claro entre los miembros del género *Homo* y las especies de simios, incluyendo los australopitecos. Aunque existe cierta ambigüedad en algunos cráneos simiescos, todo miembro del género *Homo* (en el que se ha podido confirmar la orientación de ambos) posee estos distintivos anatómicos que le separan físicamente de los demás homínidos.

## HUELLAS DE LAETOLI; página 103

“El yacimiento de Laetoli se encuentra no lejos del famoso Parque Nacional del Serengeti... Hay dos rastros paralelos, pero el de la derecha en el sentido de la marcha parece corresponder a dos individuos; uno de ellos caminaría sobre las huellas del otro. El individuo de la izquierda es muy pequeño, quizás una hembra o una cría. Las características de estas huellas son increíblemente modernas. No reflejan en absoluto un andar bípedo inseguro o ‘imperfecto’, sino que traducen, hasta en los más mínimos detalles, un modo de caminar igual al nuestro.”

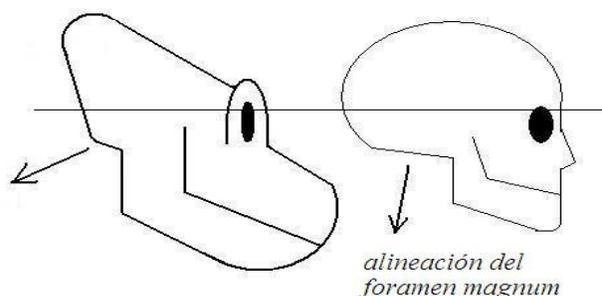
Comentarios: Éstas son huellas completamente humanas en su forma, distribución y modo de pisar. Científicamente hablando, es obvio que son huellas humanas, es decir, hechas por *Homo sapiens*. Sin embargo, un científico evolucionista no puede aceptar esta realidad porque se ha fijado la edad de las huellas en 3,5 millones de años, y sus presuposiciones evolucionistas no le dejan pensar que pudo existir nuestra especie en esa época. Prefieren imaginarse que las huellas son una prueba de la bipedestación en los australopitecos; a pesar de que esta conclusión está lejos de establecerse definitivamente, como los autores hacen constar en el siguiente texto.

## ¿ERA “LUCY” BÍPEDA?; página 104

“Aquellos investigadores, como Brigitte Senut, Randall Susman, Jack Stern, William Jungers, Russell Tuttle o Peter Schimid que, a partir del análisis de los huesos fósiles, han llegado a la conclusión de que individuos como Lucy no podían tener un tipo de locomoción bípeda tan parecida a la nuestra, no se dan por vencidos con la evidencia que aportan las huellas de Laetoli. La explicación que encuentran es que hace 3,5 millones de años habían dos tipos de homínidos radicalmente distintos en el este de África.”

Comentario: Muchos expertos en paleoantropología han llegado a la conclusión de que los esqueletos australopitecos demuestran un caminar cuadrúpedo y observan que las huellas de Laetoli debieron hacerse por otro tipo de homínido. Sugieren que “había dos tipos de homínidos radicalmente distintos en el este de África”: ¡Claro! ¡Los del género *Australopithecus* y los del género *Homo*! Son huellas de hombre, pero la teoría de la evolución prohíbe a los científicos elegir esta opción tan obvia.

## BIPEDESTACIÓN ÚNICA; página 106-107



“La bipedestación supone una reorganización muy completa del esqueleto, que ha sido conseguida con una notable perfección desde el punto de vista de la ingeniería. Nuestro cuerpo, como si fuera un mecano, está compuesto de numerosos segmentos articulados, cuyos centros de gravedad particulares están situados en el mismo plano que los ejes de las principales articulaciones entre los segmentos (caderas, hombros, codos, muñecas, rodillas, tobillos...), que es además el mismo plano que contiene el centro de gravedad de todo el cuerpo. Esto hace que nuestra postura de pie sea muy estable, y que mantenerla no suponga apenas esfuerzo...”

“Todavía hoy puede seguir considerándose el significado de la adquisición de nuestro peculiar modo de locomoción como uno de los mayores problemas con los que se enfrenta la paleontología humana, si no el mayor.”

Comentario: Para que un mono pudiera andar erguido como nosotros **se** requieren centenares de cambios en casi la totalidad del esqueleto, la musculatura y el sistema nervioso; ¡y todo al azar! Primero, nadie ha visto estos cambios producirse; segundo, estos cambios no toman lugar en ninguna especie actualmente; tercero, ninguno de los cambios hacia la bipedestación tiene sentido, ni da una ventaja hasta que todos los cambios hayan ocurrido. ¿De qué valdría, por ejemplo, una reorientación casual del órgano del equilibrio sin la correspondiente reorientación del *foramen magnum*? ¡El pobre australopiteco tendría o bien un mareo continuo o bien una **tortícolis crónica**! No es de sorprenderse, entonces, cuando Arsuaga y Martínez se expresan con asombro ante la dificultad de este enigma evolutivo.

PARENTESCO ES ESPECULACIÓN; página 143

“Uno de los aspectos más importantes del trabajo de un paleontólogo es el de intentar reconstruir la cadena de antepasados y descendientes que conforman la Historia de la Vida. Mientras no se disponga de una máquina que nos permita retroceder en el tiempo, ninguna hipótesis referida a las relaciones de tipo antecesor descendiente podrá confirmarse.”

Comentario: El paleontólogo está encargado de realizar una misión imposible; tiene que establecer líneas imaginarias de descendencia entre algunos huesos fosilizados y otros huesos fosilizados. No dispone ni del ADN, ni de ejemplares para realizar experimentos de fertilidad. Además, los hechos comprobables de la ciencia parecen negar la posibilidad de parentesco ya de entrada, como los autores observan en la página 57 (“El hombre ha llegado a producir muchos tipos de razas o variedades pero, hasta la fecha, ninguna especie nueva: todas las razas tienen la capacidad de cruzarse entre sí dando lugar a descendientes fértiles que pueden reproducirse de nuevo. Esto no sucede con las diferentes especies animales”).

Al final de décadas de trabajo, el paleontólogo nunca podrá saber si ha acertado en sus decisiones, semiarbitrarias, sobre parentesco o no (véase el texto de la página 284).

¿Será cierto cuando dicen los autores que “la ciencia no exige actos de fe, sino comprobación experimental de las hipótesis” (página 201)?

## RELACIONES FILOGENÉTICAS DE CONVERGENCIA Y HERENCIA; página 144

“Se trata de rastrear las relaciones de parentesco a partir de la semejanza entre las distintas especies: a mayor parecido, mayor proximidad evolutiva... la similitud puede deberse a dos causas fundamentales: a la convergencia adaptativa (analogía) o la herencia de un antepasado común (homología).”

Comentario: La idea de la convergencia adaptativa dice que criaturas que viven en circunstancias similares, evolucionarán con órganos similares. No se ha observado nunca. Cualquier suposición sobre la convergencia adaptativa o la homología es imposible de comprobar, porque es una cuestión histórica, y no una cuestión científica. No hay ninguna manera de establecer la certeza o total equivocación de las suposiciones que hace un científico al respecto. El siguiente texto citado afirma lo que he comentado aquí.

## NATURALEZA SUBJETIVA DE CLASIFICACIONES; página 146

“Relatar aquí todos los árboles evolutivos propuestos para los homínidos, explicando cómo la aparición de nuevos fósiles ha ido refutando unos y provocando la presentación de otros nuevos, es una tarea que, sin duda, excedería la paciencia de nuestros lectores.”

Comentario: Lo que no entiendo es cómo no excede también la paciencia de los paleontólogos. Es normal que haya tanta diferencia de opiniones cuando están intentando establecer algo que, ya de entrada, es imposible establecer con pruebas empíricas. Cada uno hace lo mejor que puede bajo tales circunstancias. Véase también el texto de la página 284.

## OBJETIVIDAD DE LA CIENCIA; página 201

“La ciencia no exige actos de fe, sino comprobación experimental de las hipótesis.”

Comentario: Estoy 100% de acuerdo con esta declaración. Ojalá se practicara esto de verdad en todas las ramas de ciencia.

## DEFINICIÓN DEL *DARWINISMO*; página 205

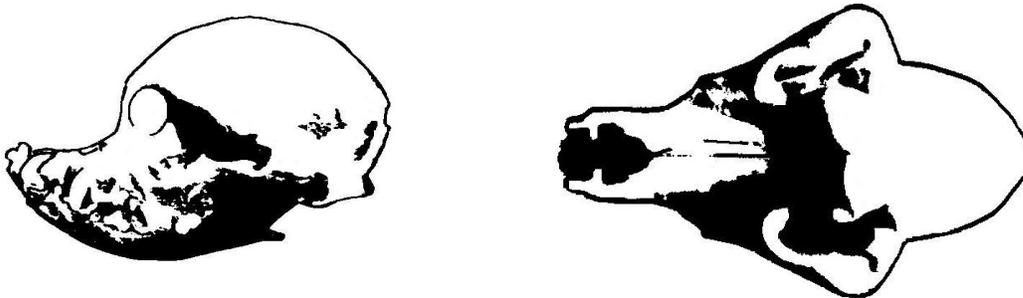
“Cuando Charles Darwin hablaba de selección natural se refería a la eliminación de los individuos defectuosos, y la supervivencia de los más aptos. Las variaciones que surgen de forma espontánea producen nuevos tipos de organismos, muchas veces inviables, pero en algún caso con características que les permiten, bien desenvolverse mejor en su modo de vida (ocupar mejor su nicho ecológico se dice ahora), bien explotar recursos que sus competidores no utilizan (es decir, ampliar o cambiar de nicho ecológico). De este modo acaban por aparecer nuevas especies.”

Comentario: Los supuestos “individuos defectuosos” se han eliminado demasiado bien, al parecer, porque debería haber millones de sus restos conservados en el registro fósil, si alguna vez existieron. Sin embargo, sólo encontramos especies bien formadas que no presentan signos de estar en evolución de una especie a otra (véase el texto y comentarios de la página 29). Para comprobar que no surgen nuevas especies, ni de manera espontánea, ni bajo manipulación externa, léase el texto y comentarios sobre la página 57. Por lo tanto, no hay pruebas, de ninguna clase, del proceso de macroevolución que Darwin y otros nos plantean.

LOS *NEANDERTALES* ERAN HUMANOS; página 250 y 260

“Los neandertales no eran los seres brutales y simiescos, incapaces de caminar erguidos, que gran parte del público supone. Eran fuertes y, a la vez, hábiles recolectores de productos vegetales, cazadores y carroñeros. Disponían de una amplia variedad de útiles de piedra muy refinados. Usaban el fuego sistemáticamente, cuidaban de sus ancianos e impedidos, y enterraban a sus muertos.” / “Ninguna especie animal, fuera de la nuestra, conoce la tecnología del fuego, ni entierra a sus muertos, ni realiza ceremonia alguna con ellos.”

Comentario: Tanto las actividades de los neandertales, como la orientación de su *foramen magnum* y del órgano del equilibrio, demuestran que eran humanos al 100%. Es cierto que poseían un cerebro diferente que la forma dominante actual, pero este hecho podría explicarse como una variante dentro de los límites del ADN original de la especie humana (véase el texto y comentario de las páginas 57-58). Por ejemplo, si comparamos el cráneo de un bulldog con el de un gran danés, vemos una diferencia tremenda de forma. Sin embargo, son de la misma especie. ¿Por qué no puede ser la diferencia entre el cráneo neandertal, el cráneo de *Homo erectus*, el de *Homo sapiens*, etc., producto de la variación normal dentro de la misma especie? (Véase el texto y comentario de la página 279.)



Dos cráneos muy distintos de la misma especie: *Canis familiaris*.

CEREBRO NEANDERTAL MAYOR QUE EL NUESTRO; página 253

“Los neandertales no tenían un cerebro menor que el nuestro, sino más voluminoso; su promedio era de unos 1.500 cc, mientras que en la actualidad la media calculada entre todas las poblaciones rondará los 1.350 cc.”

Comentario: El cerebro del neandertal era de mayor tamaño que el nuestro. Si el tamaño del cerebro fuera realmente un indicio de la inteligencia, entonces los neandertales nos superaban. Siguiendo la misma lógica, los pigmeos deberían ser menos inteligentes que los demás humanos, pero no lo son.

Además, al ser el cráneo de estos hombres más antiguos de mayor tamaño que el tamaño actual, ¿no representaría esto una evolución al revés? En vez de desarrollar el *Homo sapiens sapiens* un cráneo mayor que el neandertal, ¡el suyo encogió!

#### GRAN VARIABILIDAD EN LA ESPECIE HUMANA; página 279

“Entre los fósiles más antiguos de Australia algunos son de tipo grácil... y otros robustos... Alan Thorne piensa que los fósiles robustos y los gráciles tienen procedencias distintas (con mayor o menor participación del *Homo erectus*), pero Peter Brown, otro investigador de los orígenes de los australianos, cree que ambos tipos forman parte de la variabilidad normal de una misma población.”

Comentario: Hay mucha diferencia entre la forma del cráneo de los humanos actuales, a pesar de ser todos de la misma especie: europeos, orientales, aborígenes, pigmeos, etc. (véase la portada de este librito). Éste debió ser el caso también antaño. Por eso encontramos cráneos humanos de formas diferentes en el registro fósil.

#### TAREA IMPOSIBLE DEL PALEONTÓLOGO; página 284

“La causa principal de que puedan mantenerse hipótesis contradictorias, referidas al origen de los humanos modernos, no es otra que la naturaleza del registro fósil. Los paleontólogos intentan desentrañar un proceso que tuvo lugar a lo largo de centenares de miles de años, en tres continentes, y que implicó a millares de individuos. Para acometer tamaña tarea no cuentan más que con un puñado de fósiles, a menudo fragmentarios, aislados y dispersos en el tiempo y el espacio. Sin duda, son más vastas las lagunas del registro que los aspectos conocidos.”

Comentario: ¿Haría falta añadir algo a esta confesión? Sin comentarios.

#### REALIDAD DE EVA; página 288

“Los autores del artículo calcularon el tiempo transcurrido desde que se produjo la separación de todas las líneas de ADNmt en alrededor de 200.000 años, momento en el que vivió en África la mujer hasta la que podían remontarse dichas líneas.”

Comentario: De acuerdo con la Biblia, en sus primeros capítulos, la genética comprueba la realidad de una sola madre, a la que los científicos llaman Eva, para todos los seres humanos existentes.

REALIDAD DE ADÁN; página 288-290

“Los resultados de distintos análisis sobre diferentes polimorfismos del cromosoma Y apuntan en la misma dirección: la humanidad moderna tuvo un antepasado varón en África hace entre 100.000 y 200.000 años.”

Comentario: La genética comprueba la realidad de un solo padre para todos los seres humanos existentes, de acuerdo con la Biblia en sus primeros capítulos. Llamémosle Adán.

RELOJES MOLECULARES FALIBLES; página 296

“Respecto de las medidas del tiempo que se efectúan en los estudios genéticos, los llamados *relojes moleculares*, sus resultados son siempre problemáticos, porque se basan en una serie de asunciones muy discutibles.”

Comentario: Los autores se quejan de los resultados de edades obtenidos por medio de cálculos basados en la genética, porque se apoyan en varias suposiciones discutibles. Desafortunadamente, no reconocen que los métodos de la radiometría, como el Carbono-14, Potasio-Argón, etc. también se basan en suposiciones “muy discutibles.” Véase el texto y los comentarios de la página 85.

Interesantemente, si calculamos la natalidad y mortalidad de los humanos, se puede llegar cómodamente a la población mundial actual en tan sólo unos 4.500 años (tiempo según la Biblia desde el diluvio universal). Sin embargo, si suponemos que el humano existe desde hace un millón de años, llegamos a cifras inimaginables: con un crecimiento de 0,5% anual, habría  $10^{2100}$  habitantes en la tierra (mucho más que el número estimado de átomos en el universo).

FALTA DE EVIDENCIA EMPÍRICA PARA LA EVOLUCIÓN HUMANA; página 298

“Que nuestra especie está sometida a selección natural, como todas las demás, es algo fuera de toda duda... Pero tal selección normalizadora, que elimina individuos extremos, no modifica la especie. Para que ésta evolucione en una dirección concreta hace falta mucho tiempo, y que los individuos con determinadas características se reproduzcan más que los demás; cosa que en apariencia no se está produciendo, al menos a gran escala.”

Comentario: Si el presente fuera la llave para interpretar el pasado, entonces debería descartarse la teoría de la evolución, porque nunca se observa la macroevolución. Al contrario, se observa que la gran variedad genética humana se vuelve a mezclar, después de

una extendida separación geográfica, la cual permitió el desarrollo de distintas etnias alrededor del mundo. A propósito, las etnias no son el resultado de mutaciones genéticas, como muchos evolucionistas suponen. Léase el texto siguiente para comprobarlo.

#### GRAN ACERVO GENÉTICO VOLVIENDO A MEZCLARSE; página 298

“Las poblaciones humanas, que se han ido aislando unas de otras y diferenciando en razas, están empezando a mezclarse entre sí e intercambiar genes, con lo que es seguro que tendrán lugar nuevas combinaciones genéticas, sin que eso quiera decir que la especie vaya a cambiar sustancialmente en el futuro más próximo.”

#### ÚNICA CONCLUSIÓN LÓGICA DE LA EVOLUCIÓN; página 328

“Ninguna forma de vida puede considerarse superior a las demás, porque ninguna está a salvo de la hecatombe.”

Comentario: Hecatombe quiere decir “matanza”. Traducido, quiere decir que, bajo la perspectiva evolucionista, una bacteria peligrosa tiene tanto derecho a la vida como el ser humano al que podría matar. Esta conclusión es inevitable si eliminamos a Dios como creador de todas las especies, y como el único ser capacitado para establecer normas de valor comparativo y de moralidad. Si no, ¿con qué criterio decide el hombre atacar a la bacteria con antibióticos, cuando la pobre criatura no hace más que competir para su supervivencia? Por cierto, si no existe Dios, y no somos sino otra especie más, ¿no sería conveniente eliminar a los seres humanos defectuosos, o indeseados, en nombre del avance de la especie humana? Así nacen las ideas *hitlerianas*.

#### LA MACROEVOLUCIÓN DEPENDE DE LA FE EN EL AZAR; página 328

“¿Es razonable admitir que el desorden (el no-orden) haya producido tanta maravilla biológica? ¿Puede el ruido dar lugar por casualidad a una sinfonía? En el núcleo mismo de la evolución hay caos puro. La selección natural opera sobre las variantes genéticas que surgen sin relación alguna con las actividades de los organismos o sus necesidades. La mutación, generadora de variación, es un proceso *estocástico* (regido por el azar).”

Comentario: Aunque los autores intentan defender la posibilidad de que el desorden puede resultar en orden, otra vez están contradiciendo sus propias palabras en la página 201: “La ciencia no exige actos de fe, sino comprobación experimental de las hipótesis.” En la vida real, todo tiende a desordenarse de acuerdo con la segunda ley de la termodinámica. El orden requiere un esfuerzo especial para mantenerse, y requiere la aplicación de inteligencia para iniciarse.

Éste representa un gran argumento a favor de la creación del universo por Dios. Aunque es cierto que la vida puede sostenerse sobre la Tierra por las radiaciones del Sol, estas radiaciones no pueden producir un sistema biológico complejo. Las radiaciones del

Sol tenderían, al contrario, a destruir cualquier organización casual de elementos químicos; siendo así imposible su combinación al azar en formas súper-complejas de vida. Por lo tanto, el inicio de la vida y el orden requiere de la aplicación de inteligencia y esfuerzo por parte de algún ser que está por encima de los sistemas biológicos (Dios).

EL MENSAJE PRINCIPAL DEL LIBRO; página 336

“Sólo a partir de Darwin se ha comprendido que no somos la especie elegida, sino como dice Robert Foley, una especie única entre otras muchas especies únicas, aunque eso sí, maravillosamente inteligente... La Tierra no pertenece al hombre, sino que el hombre pertenece a la Tierra.”

Comentario final: No he visto en todo el libro ninguna “comprobación experimental de las hipótesis.” Sólo he visto a dos expertos en un terreno de estudio imposible (pp. 143 y 298) realizar una obra excelente sobre una teoría que contradice toda la evidencia empírica (pp. 25-26, 29, 57, 58, 106-107 y 298) y llegar a la única conclusión lógica: Tú sólo eres una bacteria súper-evolucionada, con una inteligencia asombrosa, pero sin más valor intrínseco que tu antecesor bacterial. Ellos quieren suavizar un poco el golpe, pero ni su total falta de “comprobación experimental,” ni su filosofía humanista me convencen de la verdad de lo que quisieran comprobar en su libro.

## **CONCLUSIÓN:**

Arsuaga y Martínez son hombres de, por lo menos, tres virtudes y una desventaja: 1) Son expertos altamente cualificados en su área de estudios. 2) Son autores capaces de transmitir su tema al lector de manera interesante y clara. 3) Hablan con una franqueza y transparencia admirable acerca de las dificultades en la teoría que domina su existencia. Sin embargo, se han formado en una sociedad que fomenta la creencia en una teoría que no se puede establecer a través de la verdadera ciencia experimental, y sin acceso a la gran cantidad de literatura que niega la macroevolución y apoya la creación divina. Por lo tanto, se ven obligados a creer y defender la teoría de la evolución aun cuando ésta va en contra de la evidencia real.

Espero que estas páginas, a las que he dedicado tiempo, sean de ayuda a todos los que, con una mente abierta, quieren saber la realidad del tema de la evolución. Estoy convencido, como también miles de científicos alrededor del mundo, que la teoría de la evolución no es sólo totalmente falsa, sino que también es un importante causante de la descomposición moral de las sociedades occidentales. Cuando se reemplaza los valores morales, establecidos por Dios, por la idea de la existencia de todo al azar y por causas naturales, ya no hay un porqué que podamos ofrecer a un mundo lleno de problemas y que busca un propósito para su existencia. El Dios de la Biblia es el creador de todo cuanto vive; y es el que establece el orden, la moralidad y el valor de la vida. Búscales a Él y encontrarás vida y propósito.

## **SEGUNDA PARTE**

## **RESPUESTAS SOBRE LA EVOLUCIÓN (otoño 2001)**

A continuación expongo otras evidencias, en las diferentes ramas de las ciencias, que indican la realidad de la creación y la falsedad de la teoría de la evolución.

### **PALEONTOLOGÍA**

1. Se han encontrado y clasificado muchas miles de especies de plantas y animales que se convirtieron en rocas (fósiles). Una gran parte son idénticas a las que vemos en el mundo hoy y las demás representan especies extintas.
2. Nadie ha observado cómo llegaron a existir o reproducirse las especies extintas. No hay evidencia observable (empírica) que demuestre un parentesco entre ninguna de estas especies.
3. Los que creen en la evolución de la vida dicen que algunas de estas especies se convirtieron en otras especies. Sin embargo esta es una fe que no se basa en observaciones científicas.
4. Sólo se han presentado una pequeña cantidad de fósiles como pasos intermedios entre una especie y otra diferente. No obstante, la norma aplastante en el registro fósil es de especies separadas, bien definidas. Tanto es este el caso que Gould, un científico británico, inventó el concepto del llamado “equilibrio puntuado” para explicar la falta de eslabones intermedios entre especie y especie. ¡La única evidencia que Gould tiene para su teoría es la falta de formas intermedias!
5. Una conclusión muy lógica: la paleontología sirve para identificar plantas y animales fosilizados, pero no tiene ninguna evidencia convincente a favor de la evolución, ni de un posible parentesco entre una especie y otra. Al contrario, parece indicar que siempre han existido como especies separadas, de acuerdo con lo que leemos en Génesis 1.

### **FÓSILES**

1. Casi todos los fósiles se preservaron porque se enterraron rápidamente. De no ser así, las plantas y animales se habrían podrido o habrían servido de comida para los parásitos y carroñeros.
2. Casi todos los fósiles se encuentran preservados en rocas sedimentarias. Las rocas sedimentarias se forman cuando grandes cantidades de agua arrastran tierra y minerales, los cuales empiezan a amontonarse en capas (estratos).
3. Hay millones de fósiles preservados en todos los continentes del mundo. Todas las especies aparecen repentinamente y completamente formadas en el registro fósil.
4. Casi todos los filos (grupos principales de vida) existen en el segundo estrato más antiguo (el Cámbrico), y no tienen antecesores.
5. Al contrario de lo que se creía, ¡los fósiles se pueden formar en menos de dos años, el carbón en unas horas y el petróleo en menos de una hora!
6. Una conclusión muy lógica: Estos hechos nos hacen pensar que hubo una inundación repentina (el diluvio universal), que cubrió toda la superficie de la Tierra en algún momento del pasado, y que pudo ser reciente. Además, los fósiles no dan señales de un desarrollo evolutivo gradual, de acuerdo con lo que leemos en Génesis 1 y 6-9.

### **GEOLOGÍA**

1. Existen miles de estratos de rocas alrededor del mundo. Se clasifican como rocas sedimentarias, ígneas (volcánicas) y metamórficas (transformadas). La gran mayoría de los fósiles se encuentran sólo en rocas sedimentarias. Muchos estratos de rocas están fracturados, curvados o doblados. Por norma general, sólo se doblan y se curvan sedimentos húmedos, antes de solidificarse en rocas.
2. La principal manera científica de fijar fechas para la formación de los estratos es la radiometría. La radiometría sólo se puede usar con rocas ígneas, y no con rocas sedimentarias donde se suelen encontrar los fósiles. Los elementos radioactivos presentes en las rocas ígneas se convierten en otros elementos a un ritmo regular (la vida media). La radiometría compara la cantidad del primer elemento (madre) con el elemento resultante (hija), y calcula la edad de la roca usando la vida media. Sin embargo, este método se basa en suposiciones sobre la estabilidad del proceso y no en hechos observados y controlados. Por lo tanto, produce resultados a veces imposibles (anomalías). Por ejemplo, se observó la erupción del volcán de Hualalai en Hawai en 1800 d. C. Sin embargo, ¡la radiometría indicó que sus rocas, que tienen poco más de 200 años, eran de más de 160 millones de años de edad!
3. El muy conocido Carbono-14 ( $C^{14}$ ) sufre de los mismos problemas que el resto de los métodos radiométricos. Es más, ni siquiera es relevante al tema, ya que su supuesto alcance máximo es de unos 50.000 años hacia el pasado. Recientemente, se han encontrado restos de Carbono-14 en el carbón del Carbonífero. Los geólogos dicen que el Carbonífero tiene unos 300 millones de años. Sin embargo, la presencia del Carbono-14 nos indica que no puede tener más que 50.000 años como tope absoluto.
4. Hace un par de siglos, algunos geólogos decidieron combinar los diferentes estratos identificados alrededor del mundo en una sola columna geológica, de manera cronológica. Decidieron el orden de los estratos según su contenido en fósiles, poniendo las formas de vida “menos evolucionadas” en el fondo (por ser “más antiguas”) y las formas “más evolucionadas” arriba (por ser “más recientes”). La columna geológica no representa ninguna zona real del mundo, sino una composición artificial de los diferentes estratos distribuidos alrededor del mundo. Debido a esto, no se debería usar como una manera de saber la edad ni de las rocas ni de los fósiles que ahí se encuentran.
5. Una conclusión muy lógica: No podemos saber la verdadera edad de las rocas en la mayoría de la superficie de la Tierra, ni la edad de los fósiles, a través de la columna geológica o de la radiometría. Hay muchísimos estratos curvados o doblados en la corteza de la Tierra, lo que significa que debieron ser depositados por un gran diluvio universal, y haberse torcido por movimientos tectónicos mientras estaban todavía húmedos, semejante a lo que leemos en Génesis 6-9.

## **GENÉTICA**

1. Los genes proveen la información necesaria para que los seres vivientes puedan reproducirse, generación tras generación. Definen los rasgos físicos que un animal o una planta tendrá al crecer. El ADN (cadenas de genes) contiene mucho más información de lo que jamás utiliza, por lo cual deja lugar a muchos rasgos diferentes dentro la misma especie. Por ejemplo, hay más de 200 razas de perros diferentes, pero una sola especie, ya que todas las razas tienen la posibilidad de juntarse y tener crías (interfertilidad).

2. De vez en cuando, ocurren mutaciones, es decir, averías en el ADN. Las mutaciones nunca producen nueva información genética organizada. Son ADN estropeado. Las mutaciones son casi siempre dañinas o neutrales. Las muy pocas beneficiosas representan una pérdida de información del ADN. (Ej. Una mosca sin alas en una isla ventosa: el ADN perdió complejidad.)
3. A veces, debido al aislamiento y/o a las mutaciones genéticas esporádicas, los miembros de una especie pierden la posibilidad de tener crías entre sí. Entonces se clasifican como especies diferentes. Éste puede ser el caso de los pinzones, pájaros que Charles Darwin encontró en las Islas Galápagos. Sin embargo, las especies diferenciadas de esta manera siempre mantienen un fuerte parecido y son reconocibles como miembros de la misma especie en su origen. Por lo tanto, es un ejemplo de “**microevolución**”, es decir, evolución a menor escala.
4. Se han realizado miles de experimentos sobre moscas, y otros animales y plantas, para descubrir los límites de la variación genética. Aunque los científicos han podido observar cientos de mutaciones y variantes de una especie, nunca han observado la creación de una especie realmente única, nueva y diferente. Si pudieran, por ejemplo, observar una mosca convertirse en mosquito y luego reproducirse como una especie nueva, éste sería un ejemplo de la “**macroevolución.**” Aunque toda la teoría de la evolución depende de la macroevolución, nunca se ha observado ni demostrado.
5. Una conclusión muy lógica: los genes imponen límites reales a los cambios posibles en una especie. Aunque los ejemplos de **microevolución** son muchos debido a la enorme cantidad de información que contienen los genes, no quiere decir que conducen a la **macroevolución** (de mono a hombre, por ejemplo), ya que nunca se ha observado. Además, nunca se añade nueva información organizada a través de las mutaciones. La creencia en la macroevolución es un punto de fe y no de ciencia.

## **BIOQUÍMICA**

1. Todo ser viviente depende de la síntesis de proteínas. Las proteínas están compuestas de aminoácidos. Para que la evolución pudiera ocurrir, hubiera hecho falta la síntesis de una primera proteína por el azar. Debido a la complejidad de las proteínas, estadísticamente hay una sola posibilidad en  $10^{67}$  de que esa primera proteína se formase por casualidad. En la estadística, la imposibilidad se define como cualquier probabilidad inferior a una en  $10^{50}$ . Sintetizar proteínas artificialmente en experimentos sólo demostraría que el proceso tiene que ser dirigido por la inteligencia y, por lo tanto, sería evidencia a favor de una creación divina.
2. Charles Darwin dijo que si jamás se pudiera descubrir un sistema biológico tan complejo que no se pudiera reducir a una serie de pasos pequeños evolutivos, el resultado sería la ruina de toda su teoría. Por ejemplo, una ratonera de muelle tiene nueve piezas. Si quitamos una sola pieza, la ratonera ya no funcionará. Es de “complejidad irreducible.” El famoso bioquímico, Michael Behe, ya ha identificado numerosos sistemas biológicos de complejidad irreducible, tales como el funcionamiento de los cilios, el ojo, la coagulación de la sangre y el transporte de proteínas a lisosomas.
3. Una conclusión muy lógica: sin tomar en cuenta las condiciones ambientales, que rinden un origen natural de la vida de por sí extremadamente improbable, es estadísticamente imposible que la vida surgiera en la Tierra al azar, por mucho tiempo que le queramos echar. Además, la bioquímica ha demostrado la imposibilidad de la evolución, al encontrarse con múltiples sistemas biológicos de complejidad irreducible. Por lo tanto,

la vida debió surgir a través de la creación milagrosa, de acuerdo con lo que leemos en Génesis 1.

## **CONCLUSIONES FINALES**

Es físicamente imposible que la vida haya empezado por causas naturales al azar. Tampoco existen pruebas empíricas para la macroevolución a través de la adición de información compleja y funcional al ADN. La idea de una creación milagrosa por Dios de todas las especies, y el hecho de un diluvio universal, siguen siendo la explicación más razonable de lo que realmente se observa a través de las investigaciones científicas, de acuerdo con lo que leemos en Génesis 1 y 6-9.

## **LAS BARRERAS INFRANQUEABLES PARA LA EVOLUCIÓN**

1. La falta de eslabones intermedios en el registro fósil.
2. La presencia de anomalías en el registro fósil (fósiles encontrados en sitios donde no deberían estar si la evolución fuera verdad).
3. La homeostasis genética (las fronteras insuperables que frenan los cambios necesarios para que existiera la macroevolución).
4. La falta de mutaciones beneficiosas de mayor complejidad. Es decir, las mutaciones nunca añaden nueva información organizada al código genético.
5. La imposibilidad de la generación espontánea (físicamente y estadísticamente).
6. La falta de pruebas empíricas (observables).
7. La complejidad irreducible de los mecanismos biológicos.
8. La imposibilidad de la abiogénesis (vida que surge de elementos sin vida) por causas naturales al azar.

En una cuestión tan trascendental como la de nuestro origen, no podemos conformarnos con las suposiciones de nadie, por muy “razonables” o “científicas” que puedan parecer.

### **Para obtener más información, escribe a:**

Respuestas en Génesis	o	Answers in Genesis
P.O. Box 6330		P.O. Box 5262
Florence, Ky. 41022		Leicester LE2 3XU
USA		Reino Unido

**O consulta la página web: [aig.gospelcom.net/espanol/](http://aig.gospelcom.net/espanol/)**

## BIBLIOGRAFÍA SELECTA

- Arsuaga y Martínez, *La especie elegida*, Temas de Hoy, Madrid, 2001.
- Batten et al, *El libro de las respuestas*, Master Books, Florence, Ky, 2002.
- Behe, *Darwin's Black Box*, The Free Press, Nueva York, 1996.
- Darwin, *The Origin of Species*, Wordsworth Editions, Chatham, Reino Unido, 1998.
- Denton, *Evolution: A Theory in Crisis*, Adler & Adler, Chevy Chase, Md., 1986.
- Ham, *La mentira*, Editorial Caribe, Miami, Fl., 2001.
- Johnson, *Darwin on Trial*, Intervarsity Press, Downers Grove, Il, 1991.
- Leakey, *La formación de la humanidad*, Ediciones Serbal, 1981.
- Leakey, *The Origin of Humankind*, Phoenix, Londres, 1996.
- Lester and Bohlin, *The Natural Limits to Biological Change*, Probe Books, Dallas, Tx., 1989.
- Lubenow, *Bones of Contention*, Baker Books, Grand Rapids, Mi., 1995.
- Milton, *The Facts of Life*, Corgi, Reading, Reino Unido, 1994.
- H. Morris, *Scientific Creationism*, Master Books, Green Forest, Ar., 1996.
- J. Morris, *The Young Earth*, Master Books, 1994.
- National Geographic*, varias ediciones.
- Rhodes et al, *Fossils*, Golden Press, Racine, Wi., 1962.
- Sarfati, *Refuting Evolution*, Master Books, Green Forest, Ar., 1999.
- B. Taylor, *Skeletons*, Dorling Kinder Sley, London, 1998, ilustración páginas 62-63.
- P. Taylor, *The Illustrated Origins Answer Book*, Eden Communications, Gilbert, Ar., 1995.
- Tudge, *La variedad de la vida*, Editorial Crítica, Barcelona 2001.
- Vardiman et al, *Radioisotopes and the Age of the Earth*, ICR and CRS, Canadá, 2000.
- Watson, *Myths and miracles*, Triune Press, Australia, 1991.